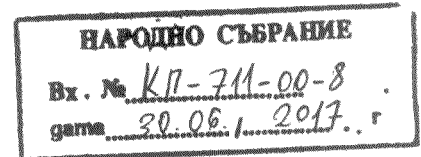


К О Н Ц Е П Ц И Я и М О Т И В И

за участие в процедура по избор за членове на Висшия съдебен съвет за съдийската колегия от квотата на Народното събрание на Република България на Стефан Гроздев Гроздев.



М О Т И В И

за

Участие в процедурата на **СТЕФАН ГРОЗДЕВ ГРОЗДЕВ**, на длъжност съдия в Софийски апелативен съд – заместник-председател

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Упражнявам професията „съдия“ повече от 28 години. Започнал съм работа в съдебната система от септември 1989 г. като младши съдия в Софийски градски съд. Последователно и без прекъсване съм правораздавал в качеството си на съдия в Софийски районен съд, впоследствие в Софийски градски съд и Софийски апелативен съд. Минал съм по стълбата на кариерното израстване постепенно, през годините съм заемал и различни висши административни длъжности както следва: Заместник председател на Софийски районен съд 01.07.1994 г. до 26.02.1996 г., изпълняващ длъжността заместник председател на Софийски градски съд от 04.03.1997 г. до 21.05.1997 г. и председател на Апелативен съд – София от 26.06.2014 г. до 14.07.2016 г. Към момента съм заместник

председател на Апелативен съд - София съд и ръководител на търговското отделение в съда.

Оценявам съдийския си и административен опит като положителен. През цялото време на упражняване на професията в различните и аспекти съм се старал да развивам знанията си и да ги прилагам в полза на правораздаването за целта за която е създадено – да разрешава цивилизовано проблемите на хората при пълно спазване на правата им. В същото време съм полагал всекидневни усилия да проявявам колегиалност, да бъда разбирателство с хората, с които съм работил и работя, да подобрявам работния климат в колектива със знанията, уменията, опита и рутината на магистрат от кариерата.

Имам следните обучения и специализации: Едномесечен стаж през м. юни 2000 год. в Апелативния съд в гр. По, Франция. От 02. 09. 2002 г. съм бил ръководител на компонента “Правна реформа” по ФАР-проект “Усъвършенстване на производството по несъстоятелност” от страна на Република България, Министерство на правосъдието, с туининг-партньор от страна на държава-членка на Европейския съюз, Република Австрия. През месец ноември 18 - 22. 2002 г. бях участник в съдийски консултации във връзка с правото на интелектуална собственост във Вашингтон, САЩ. През май 19 – 23. 2003 г. участвах с устен доклад в първия световен съдийски форум по несъстоятелност, организиран от Световната банка в Малибу, Калифорния, САЩ. Докладът е публикуван в годишника на Световната банка. От 28. 09. 2003 г. проведох едноседмичен стаж в Министерството на правосъдието на Република Австрия и австрийски съдилища – апелативен съд, Виена и окръжен съд, Айзенщат, по проблеми на търговската несъстоятелност и несъстоятелността на физически лица. Бях избран за делегат на събранието на съдиите на 14. 11. 2003 г. за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт. През месец март 2004 г. изкарах едноседмичен стаж в Министерството на правосъдието на Република Австрия и Търговският съд, Виена, във връзка с функционирането на информационната система на съдилищата и търговския регистър. Считано от 28. 09. 2006 г. бях на едноседмичен стаж в университета в Гент, Белгия, и в търговския съд в същия град по проблемите на търговското правораздаване и търговския регистър. Отново бях избран аз делегат на събранието на съдиите на 18. 09. 2007 г. за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт.

Всичко изложено ми дава основание да възприемам себе си като неделима част от съдийското съсловие не само защото това е професията, която практикувам от години, а и защото напълно разбирам желанието на повечето си колеги за реално осъществяване на такива промени в системата на съдебната власт, които да доведат до същинско издигане авторитета на професията на магистратите от различните и звена, утвърждаване на независимостта на всеки един от тях по-отделно, а и в съвкупност, утвърждаване честта и достойнството им. Мнозинството от тях са почитени, честни, достойни личности, притежаващи необходимите професионални и човешки качества, житейски опит и рутина. Те заслужават осигуряване на нормални условия при осъществяване на високоотговорната им всекидневна дейност, която за съжаление, не винаги бива забелязвана и оценявана справедливо. Смятам, че в тази посока следва да се работи упорито и търпеливо и с медиите в България, които нерядко имат симптомите на съвременни болести, сред които е негативизмът към институциите. В тази посока бих искал да тласна работата на бъдещия Висш съдебен съвет към утвърждаване на пълна, но ненатрапчива прозрачност на съдебната система и максимално улеснен достъп до информация, включващ участие на експерти с комуникационни умения на всички нива и уеднаквяване на електронните страници на звената в съдебната система.

Отделно от това предстои сериозна работа на Висшия съдебен съвет за оптимизиране на правилата за кариерно израстване на магистратите, адекватно атестиране, нормална и равномерна натовареност, достойно възнаграждение, а и други, свързани с посочените. Решенията и определянето на посоките в които ще се осъществи усъвършенстването на правилата по горесцитираните проблеми тепърва предстоят, за което определено приемам, че си струва да положи усилия, ако бъде избран за член на бъдещия Висш съдебен съвет.

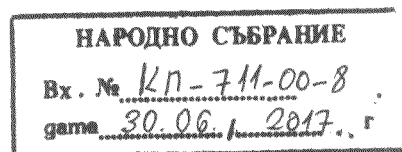
На основание многогодишен съдийски, административен и житейски опит имам самочувствието да познавам проблемите на съдебната система и намирам, че ще се справя с предизвикателствата на управлението ѝ отговорно, почитено с честта и достойнството на независим български магистрат. Давам си сметка, че делегирайки доверие като народни представители, вие правите отговорността на всеки избран по-тежка и по-специална. Вярвам, че ще отговоря на очакванията ви ако ми гласувате

вашето доверие и бъда избран за член на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното Събрание на Република България.

29.06.2017г.

С уважение:

/Стефан Гроздев/



К О Н Ц Е П Ц И Я

за дейността на Висшия съдебен съвет

изготвена от **СТЕФАН ГРОЗДЕВ ГРОЗДЕВ** – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното Събрание на Република България

I. ВЪВЕДЕНИЕ

Висшият съдебен съвет (ВСС) е върховен колективен орган на съдебната власт, създаден от законодателя с приемането на Конституцията на Република България от Великото народно събрание през 1991 г.

Конституцията и Закона за съдебната власт са нормативните актове, установяващи правилата за избор и формиране на състава на ВСС, начина на функционирането му и неговите правомощия, както и организацията на дейността му.

Съгласно нормативната регламентация ВСС се състои от 25 члена, от които председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Главния прокурор участват по право, а останалите членове се избират на квотен принцип пряко от съдиите, прокурорите и следователите – 11 души и останалите 11 души – се избират с квалифицирано мнозинство на народните представители от Парламента на Република България. Съгласно чл. 130а от Конституцията на Република България ВСС осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

Пленумът се състои от всички членове на ВСС и правомощията му са разписани в ал. 2 на цитираната разпоредба.

Съдийската колегия на ВСС се състои от 14 членове и включва председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, шестима членове, избрани пряко от съдиите, и шестима членове, избрани от Народното събрание.

Прокурорската колегия на ВСС се състои от 11 членове и включва Главния прокурор, четирима членове, избрани пряко от прокурорите, един член, избран пряко от следователите, и петима членове, избрани от Народното събрание.

Колегиите осъществяват дейността си в съответствие с правомощията им, разписани в чл. 130 а, ал. 5 от Конституцията на Република България.

На осн. чл. 130б от Конституцията на Република България заседанията на пленума на ВСС се председателстват от министъра на правосъдието, който не участва в гласуването.

ВСС представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя числения състав на съдилищата, прокуратурите и следствените органи, приема проекта на бюджета и, управлява, технически и финансово обезпечават дейността ѝ, решава въпроси за професионалното и кариерно развитие на магистратите,

провежда дисциплинарни производства, както и осъществява други дейности, посочени в закона.

Очакванията са новият състав на ВСС да осъществява функциите си в съответствие с изискванията на обществото и магистратската общност, тъй като сериозните проблеми, наслоени през последните години, доведоха до значително снижаване на общественото доверие в работата на съдебната власт. Ето защо е необходимо дейността на ВСС, както колективна, така и индивидуална за всеки един от членовете му, да се ръководи от установените в нормативната база и Конституцията принципи на почтеност, независимост, прозрачност и публичност и отстояване върховенството на закона.

В тази връзка от съществено значение са отношенията на ВСС със законодателната власт в лицето на Народното Събрание на Република България, с изпълнителната власт в лицето на Министерския съвет, отделните министерства и агенции. В този дух именно е решението на законодателя, предметено в чл. 130, ал. 3 от Конституцията на република България и основано на принципа на разделението на властите в правовата държава, предвиждащо две квоти – една от магистратската общност и една от парламента. Съгласно този принцип се осъществява взаимен контрол между законодателната, съдебната и изпълнителната власт. Всяка една от властите контролира другата. В противен случай, ако една властова система бъде оставена да функционира самостоятелно, е възможно да се стигне до възпроизвеждане и мултиплициране на порочни модели вътре в нея, което не е здравословно за обществото и за нормалното функциониране на правовата държава. С горесцитираното законодателно решение – освен нормалното функциониране на държавата – се осигурява и гарантира също и взаимодействието между всяка една от властите. ВСС, в качеството си на върховен орган на съдебната власт, следва да осъществява дейността си на основата на лоялно сътрудничество с останалите държавни органи и институции посредством открит и конструктивен диалог (разбира се, отстоявайки независимостта съдебната власт и магистратската общност по см. на чл. 16 от ЗСВ.)

II. НЕЗАВИСИМОСТ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И НЕЙНОТО ОТСТОЯВАНЕ

В продължение на изложеното в преходния абзац, следва да се изтъкне, че независимостта на магистратите е предпоставка за върховенството на закона. Този принцип е прогласен в чл.117, ал. 2 от Конституцията на Република България, съгласно който съдебната власт е независима, като при изпълнение на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона. С цитираната по-горе разпоредба на чл. 16 от ЗСВ на ВСС императивно е вменено като приоритет и върховна задача задължението да осигури независимостта на системата по принцип, както и независимостта на всеки един от магистратите и приравнените на тях съдебни заседатели в съответствие с разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗСВ. Институционалната независимост и независимостта на отделния магистрат са основни белези на независимостта на съдебната власт като принцип, който ВСС следва стриктно да съблюдава и да не допуска неправомерни влияния от политически и йерархичен характер. Освен това, законодателят е разписал норми, в които са предвидени гаранции за независимостта на съдебната власт, като функционалния имунитет, придобиването на несменяемост, ред и условия за назначаване, кариерно развитите и освобождаване на магистратите от ВСС, съдебен контрол върху актовете му, дисциплинарна отговорност, независими бюджет, осигуряване на човешки, материални и финансови ресурси за функциониране на съдебната система.

Независимостта на магистратите е пряко свързана и с техните възнаграждения. Този въпрос обяснимо бурно вълнува магистратската общност. Съгласно чл. 218 от ЗСВ размерът на възнагражденията на председателите на ВКС, ВАС, Главния прокурор и директорът на Националната следствена служба е строго определен и представлява 90% от възнаграждението на председателя на Конституционния съд. В ал. 2 на цитираната разпоредба се определя и основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност. Възнагражденията за останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от пленума на ВСС (ал.3.) В тази връзка, считам че би могло да се работи в новия ВВС в насока възнаграждението на всеки един магистрат да произтича от старшинството и да не се определя от конкретния статут и функциите, изпълнявани от него към дадения момент. Намирам, че възнаграждението на магистрат с по-висок ранг следва да

бъде приблизително такова, каквото би било за по-високата длъжност. Или, ако един съдия е постигнал ранг „съдия във ВКС и ВАС“, но работи в окръжен или апелативен съд, ще получава заплата почти колкото съдия, заемащ длъжността на съдия във върховните съдилища. Същото важи по отношение прокурорите и следователите. То ест, възнаграждението следва ранга, а не длъжността. Такова разрешение на проблема съществува в някои страни от Европейския съюз, подобна уредба съществуваше и у нас преди време, но беше отменена. Ако се приеме принципът възнаграждението следва ранга, а не длъжността, би се избягнало в значителна степен вътрешното напрежение в системата от борбата за заемане на по-високи длъжности при липсата на свободни щатове в по-горните инстанции, а и усещането за справедливост на заплащането на труда според натрупания стаж и придобит ранг. В тази връзка атестирането и придобиването на ранг би могло да се прецизира по детайлно с изработване на обективни критерии за повишаване на място. В рамките на своите правомощия новият ВСС би могъл да работи за решаването на този проблем, за което бих допринесъл с дейността си, ако бъда избран,.

III.КАРИЕРНО ИЗРАСТВАНЕ НА МАГИСТРАТИТЕ. КАДРОВА ПОЛИТИКА.

В духа на последните съждения бих желал да изложа виждания относно кадровата политика и кариерното израстване на магистратите, за което от значение безспорно е атестирането.

Атестирането на магистратите всъщност представлява оценка на правораздавателната дейност на всеки един от тях и е оценка на работата им в органите на съдебната власт, изготвена на база количествени и качествени критерии. За всеки отделен магистрат е от съществено значение атестирането да бъде провеждано обективно, прозрачно и предвидимо. По такъв начин би се гарантирала професионалната кариера и естественото израстване в йерархията на съдиите, прокурорите и следователите също по прозрачен и предвидим начин на основата на техните достойнства, способности, квалификация, почтеност, ефикасност и натрупан професионален опит.

Атестирането нормативно се регламентираше първоначално с приемането на Наредба № 2 от 18.11.2003 г. на ВСС. В последствие, с Временни правила относно реда за атестиране на съдии, прокурори и следователи от 26.01.2005 г., регламентацията беше доразвита по-обстойно и детайлно. Въпреки това обаче, атестирането търпеше сериозни и основателни критики от страна на магистратската общност, вследствие на което през 2009 г. бяха въведени нови правила за атестиране на съдии, прокурори и следователи. Но и тези правила не доведоха до резултат обективно и достоверно атестиране. Масово магистратите получаваха оценка „много добър“, което означаваше липса на обективност и наличие на формализъм. В резултат от масовото недоволство на магистратите от така извършващото се атестиране, процедурите по същото продължиха да се развиват и усъвършенстват (чл. 196 и сл. от ЗСВ). С последните изменения на ЗСВ бяха създадени постоянно действащи комисии по атестирането и конкурсите (чл.203 и сл. ЗСВ), подпомагащи дейността на съдийската и прокурорската колегии. С гласуваната от пленума на ВСС по предложение на съдийската колегия Наредба № 2 от 23.02.2017 г. – ДВ. Бр.21./10.03.29.017 г. - се приеха показатели за количество и качество, измерващи квалификацията и професионалните умения и компетентност на съдиите, разделени на общи и специфични критерии. Допълнителни критерии бяха въведени и за административните ръководители. Целта на наредбата е да се създаде възможност за изготвяне на реална и точна оценка на професионалните и нравствени качества на конкретно атестирания съдия, въз основа на която да бъде извършено повишаване в длъжност, респ. в ранг, на основата на обективни критерии. Към настоящия момент извършването на атестирането по реда, приет с цитираната наредба, предстои да бъде осъществено в бъдеще, поради което няма как да се отговори на очакванията на съдиите дали качествата им ще бъдат оценявани обективно и адекватно. Независимо от това обаче, дейността на сега действащия ВСС следва да бъде оценена положително с оглед решаване на този проблем. Времето ще покаже дали решението е правилно, но, като цяло, това е пътят, по който следва да се върви напред.

Няколко думи относно конкурсните процедури.

Пленумът на ВСС прие Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт – ДВ, бр. 17/21.02.2017 г. Приетите правила са нови и едва

след натрупване на достатъчна база данни, подложени на съответния анализ и оценка от новоизбрания състав на ВСС и след изслушване на мнения и становища от магистратската общност, следва да бъдат обобщени резултатите от тях. След това биха могли да се предприемат действия и насоки за поправки и усъвършенствания на цитираните правила.

Провежданите конкурси преди приемане на Наредба № 1/09.02.2017 г. на ВСС търпяха основателна критика от магистратите. Същите не съдържаха достатъчна обективност при оценяването след събеседването. Неясно по какви критерии бяха поставяни оценки на кандидатите, различаващи се понякога само с една или две стотни, които обаче бяха от съществено значение за класирането. Примерно един кандидат получава оценка 5.98, а друг – 5.96 и напред продължава този с по високата оценка. Все отлични оценки, но без положителен резултат за „отлично“ загубилия. Именно липсата на твърдо установен обективен критерий при оценяването доведе до напрежение в системата, до обжалвания на конкурсите пред ВАС, което пък забави както кариерното развитие на спечелилите магистрати във времето, така и да забавяне заемането на свободните щатове, което пък се отрази на ежедневната работа на магистратите от органите, подлежащи на попълване, увеличавайки тяхната натовареност с извънредна работа.

Считам, че с последните изменения на ЗСВ относно атестирането и конкурсите този проблем ще бъде преодолян и се постигнат очаквани от магистратската общност резултати, основани на несъмнена обективност при подбора.

По отношение начинът и провеждане на избор за административни ръководители в съдебната система от ВСС.

Съветът следва да осигури достатъчна и широка публичност на кандидатурите за административни ръководители и предостави достатъчна възможност за обществен контрол върху тях. Изборът следва да бъде добре мотивиран, достатъчно прозрачен и убедителен и да не е повлиян от неправомерни влияния, политически натиск и йерархично въздействие. В тази връзка, като доказателство за обосноваването на решението за избора на конкретен административен ръководител, е задължително членовете на ВСС дейно да участват в дискусиите и дебатите по представянето на

кандидатите. Това е необходимо, за да няма съмнения в прозрачността и обективността на избора и за да не остане съмнение в обосновката по какви причини спечелилият е предпочетен пред останалите кандидати.

IV. ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОЦЕДУРИ И ПРАКТИКА.

С измененията на ЗВС от 2016 г., в глава шестнадесета, се разписаха нормите, уреждащи дисциплинарната отговорност на съдиите, прокурорите и следователите, на административните ръководители на съда, прокуратурата и следствието, на техните заместници и на членовете на Висшия съдебен съвет.

В тази глава са установени правилата за дисциплинарните производства, посочени са срокове за образуването им, за постановяване на решение на съответната колегия. С настоящата уредба в закона е отнета възможността на членове на ВСС да инициират дисциплинарни производства. Такава е предоставена на административните ръководители, на по-горестоящите административни ръководители, на Инспектората към ВСС, както и на министъра на правосъдието. Очевидна е целта на законодателя да премахне възможността дисциплинарният орган едновременно да инициира производство по този ред, като беше преди цитираното изменение на закона, и да се произнася по същото в качеството му на орган, решаващ дали е налице виновно неизпълнение на служебните задължения, както и дали е извършено накърняване престижа на съдебната власт от привлеченото към дисциплинарна отговорност лице. Това решение безспорно е положително и отговаря на критерия за справедливост и равноотдалеченост на дисциплинарния състав от спорещите страни. Следва, обаче, да се добави, че тези разпоредби са сравнително нови по тях също предстои да се създаде трайна практика, която ще покаже ефективността им и дали същите са в синхрон с очакванията на магистратската общност.

Необходимо е да се отбележи, че в по-голямата си част – на база установената до сега дисциплинарна практика – дисциплинарните производства се основани на системно неспазване на процесуалните срокове, установени в процесуалните закони, както и нарушения на

етичните правила и накърняване престижа на съдебната власт. Докато при нарушенията на етичните правила и накърняване престижа на съдебната власт нещата са в известна степен малко или много изчистени, при нарушенията относно системното неспазване на процесуалните срокове проблемите възникват от отсъствието на точни и ясни критерии за разумната натовареност на всеки един магистрат, а и на органа от съдебната власт, в който той работи. Нееднаквата натовареност на магистратите може и става причина за образуване на дисциплинарни производства, без да се отчита нейната степен. Ноторно известно е, че съдиите от Софийски районен съд, примерно, са многократно понатоварени от съдиите от който и да било друг районен съд в страната. Различна е степента на отговорност на привлечените към дисциплинарна отговорност магистрати за едните и другите, основана на натовареността. Ето защо към всеки един дисциплинарен казус следва да се подхожда индивидуално, като дисциплинарният състав трябва да отчита разумната натовареност на конкретния магистрат на база натовареността и на неговите колеги в органа, в който правораздават. В крайна сметка решаването по справедлив и ефективен начин на проблема с натовареността (за която липсват точни и ясни критерии), би довело и до оптимизиране на дисциплинарните производства и дисциплинарната практика. В тази връзка изпълнявания в момента проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ с бенефициент ВСС би могъл да бъде използван като ресурс при анализа на дисциплинарната дейност с оглед приемане на критерии за съдържанието на видовете дисциплинарни нарушения и на налаганите за тях дисциплинарни наказания.

V. СЪДЕБНА КАРТА И НАТОВАРЕНОСТ.

Актуален и предстоящ за решаване от новия състав на ВСС е въпросът за съдебната карта. С Протокол № 40 от 15.07.2015 г. ВСС прие седем критерия при извършване на реформа на съдебната карта. Критериите са основани на база минимална численост и минимална натовареност на органа на съдебната власт, данни за разпределението на населението, географско разположение и достъпност до обществен

транспорт, индекс за социално и икономическо развитие на района, дигитална достъпност и интернет, както и индивидуален подход към специфичните райони. За решаване на този проблем биха могли да се използват резултатите по изпълнявания се в момента проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г. с бенефициент ВСС. Промяната на съдебната карта следва да бъде извършена както с оглед решаване на проблемите с неравномерната натовареност на различни звена от системата, така и с оглед осигуряване на нормален достъп до правосъдие на гражданите и юридическите лица в съответствие с необходимостта от правна защита, търсена от всеки един правен субект.

Съдебната карта е в пряка връзка с натовареността в системата. По повод натовареността е създадена постоянно действаща комисия във ВСС. Целта на комисията, а и на съвета, е да бъде решен въпросът с неравномерната натовареност. В момента в съдилищата се прилага Система за измерване натовареността на съдиите (СИНС). След излизане на резултатите от тестовия период по приложението на системата следва да се извърши анализ и обобщение на резултатите с цел намиране на най-доброто решение. Независимо от това обаче при всички случаи е наложително създаването на единен стандарт относно натовареността, в който да бъдат отчетени броя на делата, времето за разглеждането им, техният вид, фактичката и правна сложност на производствата, а също така и съответното съдилище, в което се разглежда спорът. Следва да се вземе предвид също и това, дали кодовете за степен на тежест на делата съответстват на реалната тежест и дали в хода на производството биха могли да бъдат променяни след първоначалното им поставяне съобразно реалното и адекватно отчитане на конкретно свършената работа.

Във връзка с дейността на съвета по решаване проблемите със съдебната карта и натовареността е въпросът за електронното правосъдие. Все още сме в начален етап по въвеждане на електронно правосъдие, което следва да се осъществи съобразно приетата от Министерския съвет на Република България Стратегия за въвеждане на електронно управление в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020 г. В стратегията се предвижда повишаване ефективността на сектора посредством използване на

електронни документи не само от органите на съдебната власт, но и от всички органи в сектора, както и взаимодействието им с другите административни органи, организациите, гражданите и бизнеса. За реализацията на идеята за електронно правосъдие обаче е необходима и съответната обезпечаваща този вид дейност техника – компютърни конфигурации, сървъри, скенери, консумативи и т.н. В съответствие с постигане целта по въвеждане на електронното правосъдие адмираiram дейността на ВСС по реализацията на централизирана обществена поръчка за доставка на компютърна техника. Следва да пристъпи и към решаване в този аспект на проблема със създаването на единна деловодна програма за всички съдилища, тъй като в момента те са различни и създават усложнения и неудобства за гражданите, юридическите лица, съдебните служители и магистратите. Според мен е наложително и уеднаквяването на интернет страниците на съдилищата, в резултат на което получаването на информацията относно производствата в съдебната система значително би се улеснило по отношение на всички потенциални ползватели.

VI. БЮДЖЕТ И ИМУЩЕСТВО НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ.

ВСС, както и до сега, следва да продължи тенденцията за отстояване и обосноваване на съобразен с реалните нужди на системата бюджет на съдебната власт. Един от основните фактори за отстояване независимостта на съдебната власт е именно приемането на бюджет, доказващ реалните потребности от финансови средства, необходими за нормалното функциониране на системата. При подготвяне проекта на бюджета на съдебната власт от значение е обстоятелството, че голяма част от средствата са предвидени за възнаграждения и обезщетения на магистратите и съдебните служители – въпрос, който е първостепенна важност за тях. От не по-малко значение при изготвяне на проекта е ВСС да предложи обосновка, основана на краткосрочните и дългосрочни бюджетни прогнози, за разпределението на бюджетното финансиране на органите на съдебната власт по бюджетните сметки съобразно принципите за доказаност на нуждите, разумните икономии и осигуряването на еднакви финансови условия за дейността на отделните структури на съдебната власт, както и относно набелязване на приоритетните нужди.

Управлението на недвижимите имоти на съдебната власт с последните изменения на Конституцията и ЗСВ премина в управлението на ВСС. Това налага отделяне на средства за пълна инвентаризация на имуществото, което също би следвало да се предвиди като перо от бюджета. Споделям идеята на колеги, че за по-добро управление на имуществото би могла да се създаде електронна карта на недвижимите имоти на съдебната система, в която да се отразят техният брой, площ, местонахождение, състояние и начин на управление. Тази идея следва да се осъществи в тясно сътрудничество с всички държавни и общински органи на основата на коректно и лоялно сътрудничество и взаимопомощ.

VII.МЕДИЙНА ПОЛИТИКА.

Магистратската общност и ВСС заслужават осигуряване на нормални условия при осъществяване на високоотговорната им всекидневна дейност, която за съжаление, не винаги бива забелязвана и оценявана справедливо. Смятам, че в тази посока следва да се работи упорито и търпеливо и с медиите в България, които нерядко имат симптомите на съвременни болести, сред които е негативизмът към институциите. В тази посока бих искал да тласна работата на бъдещия Висш съдебен съвет към утвърждаване на пълна, но ненаатрапчива прозрачност на съдебната система и максимално улеснен достъп до информация, включващ участие на експерти с комуникационни умения на всички нива и уеднаквяване на електронните страници на звената в съдебната система.

VIII.ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Уважаеми дами и господа народни представители, ако ми гласувате вашето доверие и бъда избран за член на ВСС от съдийската колегия от квотата на Народното събрание, заявявам, че ще работя професионално, в съответствие със закона и добрите нрави, коректно, открито и почтено, на база натрупания от мен житейски и професионален опит при

осъществяване изключително отговорната дейност на съвета. Ще се стремя да дам своя скромнен принос при решаване на проблемите на магистратската общност, развити в настоящата концепция, отговорно и диалогично, каквито принципи съм отстоявал и в досегашната си работа като съдия и административен ръководител.

29.06.2017 г.

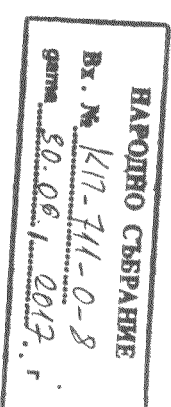
Гр.София

Изготвил горното изложение:

(Стефан Гроздев)

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-1051/21.06.2017 г.



ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На *Стефан Гроздев Гроздев*
/име, презиме, фамилия/

На длъжност *съдия в Софийски апелативен съд, заместник-председател*

Кандидат за *член на Висшия съдебен съвет за съдийската колегия от кметата на Народното събрание*

ДЕКЛАРИРАМ

към *29.06.2017г.* – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност *член на Висшия съдебен съвет* „ следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

Дата: *29.06.2017*

Декларатор:

Аджамс

Данни за декларатора:

Име - собствено, бащино, фамилно/	Стефан Роздев Роздев	ЕГН:		1	2	/Данните от колона 2 не се публикуват/
Сод./местоработата/	Содфийски апелативен съд	Л. К. №				
Съдия, зам.-председател		Изд. от	МВР София			
/длъжност/		Постоянен адрес:	София			

Данни за съпруга:

Име - собствено, бащино, фамилно/		ЕГН:		1	2	/Данните от колона 2 не се публикуват/
-----------------------------------	--	------	--	---	---	--

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла със съпруга си;
 /не живея заедно със съпруга си и нямаме общо домакинство/
 и няма да декларирам неговото /нейното/ имущество и доходи.

Данни за лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала:

Име - собствено, бащино, фамилно/		ЕГН:		1	2	/Данните от колона 2 не се публикуват/
-----------------------------------	--	------	--	---	---	--

Декларирам, че:

- не желая да бъде публикувана информацията относно лицето, с което се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и относно имуществото и доходите на това лице.

Данни за роднини по права линия /родители и деца/:

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	ЕГН	1	2	3	/Данните от колона 2 не се публикуват/
1.	Роздио Георгиев Роздев-баща, починал на 12.03.2010г.				2	3	Българско Българско Българско
2.	Кера Христова Роздева-майка						Българско Българско Българско
3.	Кристина Стефанова Роздева-дъщеря						Българско

Декларирам, че:

деца и няма да декларирам техните доходи и имущество.

техните доходи и имущество.

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите ми пълнолетие деца и няма да декларирам техните доходи и имущество.
 - не поддържам контакти с пълнолетни роднини по права линия и няма да декларирам техните доходи и имущество.

Декларатор:

подпис

Име на Декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Стефан Гроздев Гроздев

Част I

Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

Ном	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ кв. м.	Разгъната застроена площ-кв. м.	Година на придо- биване	Собственик		Цена на придобив- ване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име:	Идеална част			
ред 1	2	3	4	5	6	7	Име: Стефан Гроздев Гроздев	Идеална част	10	11 наследство	12
1.	вградимост	София	Солунска	89		89/2010	Стефан Гроздев Гроздев	1/6			
2											

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1.1

Ном	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ-кв. м.	Година на придо- биване	Собственик		Цена на придобив- ване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име:	Идеална част			
ред 1	2	3	4	5	6	7	Име: Стефан Гроздев Гроздев	Идеална част	10	11 покупка	12 сестваиния
1.	нива седма категория	Долна баня	Долна баня	4	4	4/2005	Стефан Гроздев Гроздев	1/2	4000	покупка	сестваиния
2.	нива седма категория	Долна баня	Долна баня	4	4	4/2005	Стефан Гроздев Гроздев	2/4	1142	покупка	сестваиния

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 2

Ном	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ-кв. м.	Прехранител		Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име:	Идеална част		
ред 1	2	3	4	5	6	Име: Стефан Гроздев Гроздев	Идеална част	8	10
1.									

Декларатор:

Стефан Гроздев

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Гроздев Гроздев
--	------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.	лек автомобил	Мазда	31200	2013	Стефан Гроздев	Гроздев	покупка	трудова доходли
2								

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.								
2								

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.								
2								

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	Съ-собственост		
1.								
2								

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Грозев Грозев
--	----------------------

5. Прехвърляне на притежаваните моторни сурхоптни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчужда- ването /лв./	Прехвърлител		Съ- собстве- ност	Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно			
1	2	3	4	5		6	7
1.							

Декларатор: *Подпис*

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Гроздев Гроздев
--	------------------------

III. Парични суми, в това число влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Налични парични средства: Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1.	2	3	4	5	6
2.					

Таблица № 7

2. Влогове и банкови сметки /депозити/: Нямам нищо за деклариране


Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на влога/банковата сметка Име: собствено, бащино, фамилно	В страната	В чужбина	Произход на средствата
1.	2	3	4	5	6	7	8
2.							
3.							

Таблица № 8

3. Вземания: Нямам нищо за деклариране

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на вземането Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1.	2	3	4	5	6	7	8	9
2.								
3.								

Таблица № 9

Декларатор: 
/подпи...

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Гроздев Гроздев
--	------------------------

IV. Осигуряване в пенсионни фондове по допълнително доброволно осигуряване, ако общата им стойност надвишава 10000лв.

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 10

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на партидата		Произход на средствата	
				Име: собствено, бащино, фамилно	В страната / В чужбина		
1	2	3	4	5	6	7	8

V. Налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Налични ценни книги и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти: Нямам нищо за деклариране

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на ценните книги или на финансовите инструменти	Брой	Поверени на инвест. посредник	Цени или парични средства приложими/фин. инстр.	Емитент /когато е приложимо/	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиването	Произход на средствата

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Нямам нищо за деклариране

Таблица № 12

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло-вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стой-ност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиването	Произход на средствата

3. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Нямам нищо за деклариране

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло-вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда-ването /лв./	Прехвърлител	Правно основа-ние за отчужда-ването

Декларатор: 

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Гроздев Гроздев
--	------------------------

VI. Задължения и кредити над 10000 лева, в това число кредитни карти, ако усвоеният кредитен лимит през предходната календарна година в местна или чуждестранна валута общо надвишава 10000 лева

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 14

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в лв.	Титуляр на задължението Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица, различни от Банки
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								

Декларатор:

/подпиш

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Стефан Гроздев Гроздев

Нямам нищо за

VII. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, в размер над 1000 лева

Таблица № 15

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода			
		На декларатора	На съпруга	На лицето, с което деклараторът живее фактически на съпругески начала	На ненавършили пълнолетие деца
		/лв./	/лв./	/лв./	/лв./
1.	I. Облагаем доход от:	3	4	5	6
1.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност				
2.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като единличен търговец				
3.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност				
4.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго взаимно предоставяне за ползване на права или имущество				
5.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество				
6.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ				
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15.					
16.					
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.				
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и стопанопроизводители.				
2.					
3.					
4.					
5.					
	III. Всичко:	0	0	0	0

Декларатор:
/подпишан/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Стефан Грозев Грозев

VIII. Чуждо недвижимо имущество и чужди моторни сурхпътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10000 лева, които лицето или неговият съпруг, или лицето, с което то се намира във фактическо съжителство на съпругески начала, гранично ползва независимо от основанията за това и от условията на ползване

1. Ползвано недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 16

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ кв. м.	Разгъната застроена площ-кв.м.	Период на ползване	Собственик		Цена за ползва-нето /ако е възмездно/	Правно основание за ползване	Приход на средствата
							Име:	Име:			
1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
2.											

1а. Ползвани земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 16.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ-кв.м.	Период на ползване	Собственик		Цена за ползва-нето /ако е възмездно/	Правно основание за ползване	Приход на средствата
							Име:	Име:			
1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
2.											

2. Ползвани моторни сурхпътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, на стойност над 10000 лева:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 17

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена за ползва-нето /ако е възмездно/	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за ползване	Приход на средствата
					Име:	Име:		
1.	2	3	4	5	6	7	8	
2.								

Декларатор:

/подпис/

С Т Е Ф А Н

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Стефан Гроздев Гроздев

IX. Дадени обезпечения и направени разходи от декларатора или в негова полза, или в полза на съпруга, лицето, с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начална или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, с тяхно съгласие, когато обезпеченията или разходите не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността, за обучение, пътуване и други плащания с единична цена над 1000 лв.

 Нямам нищо за деклариране

1. Дадени обезпечения от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начална или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността

Таблица № 18

Ном. по ред.	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Вид на валутата	Равно-стойност в лева	Характер на обезпечението			
					От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начална или ненавършили пълнолетие деца	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								

 Нямам нищо за деклариране

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начална или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността

Таблица № 19

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равно-стойност в лева	Характер на разхода			
					От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начална или ненавършили пълнолетие деца	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								

Декларатор:

/подпис/

Име на Декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Гроздев Гроздев
--	------------------------

X. Разходи за обучение извън случаите по раздел IX (чл. 175б, ал. 1, т. 9 ЗСВ), в това число в полза на съпруга или лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева: Намам нищо за деклариране

Таблица № 20

Ном. по ред.	Обучение	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в лева	Разходите са направени:	
					В полза на декларатора	В полза на съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						

Декларатор:

Иванко

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Гроздев Гроздев
--	------------------------

ЧАСТ II

XI. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

Нямам нищо за деклариране

Имам участие в следните търговски дружества :

Таблица № 21

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.		

Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области :

Таблица № 22

Ном. по ред.	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

Нямам нищо за деклариране

Съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации.

Таблица № 23

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.		

Нямам нищо за деклариране

12 месеца преди назначаването ми на длъжността

Имам участие в следните търговски дружества :

Таблица № 24

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.		

Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области :

Таблица № 25

Ном. по ред.	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

Декларатор:
/подпис/

Съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, Нямам нищо за деклариране
 Търговски дружества или кооперации: Таблица № 26

Ном. по ред.	Дружество	Участие
1.		

XII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от декларатора решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба: Нямам нищо за деклариране

Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба Нямам нищо за деклариране
 Таблица № 27

Ном. по ред.	Име на лицето с което е сключен договорът	Предмет на Договора
1.		

XIII. Данни за свързани лица, към дейността на които деклараторът има частен интерес Нямам нищо за деклариране
 Таблица № 28

Ном. по ред.	Име на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.		

Декларатор: 
 /подпис

УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА ДЕКЛАРАЦИЯТА

ПОПЪЛВАНЕ НА ДЕКЛАРАЦИЯТА:

1. Стойностите в някои полета се въвеждат от номенклатури. Тези полета се разпознават по това, че след като се позиционирате на тях, отдясно се появява малко бутонче със стрелничка надолу. След като го натиснете, се появява списък с Допустими стойности от които можете да избирате. Можете също така да въведете ръчно от клавиатурата желаната стойност.
2. От Стр.3 нататък преди всяка таблица има поле, озаглавено 'Нямам нищо за деклариране'. Възможният избор е празно или отбелязано с отметка ("v").
3. Всяка таблица първоначално има определен брой празни редове за попълване. Ако в процеса на попълване този брой се окаже недостатъчен, можете да добавите нови редове.
4. Някои полета (например дата, година) се контролират в момента на въвеждането. Така например формата на датата е дд.мм.гггг, а на годината – гггг. Там, където полето за година се предхожда от 20, въвеждат се само оставащите две цифри от нея.

ЗАПИС НА ДАННИТЕ:

Във всеки момент можете да правите записи на твърдия диск на частично (или напълно) попълнена декларация. Това става със съответните команди от менюто на Excel и е описано в ръководството за работа с Excel (команда Save as/Запиши като)

Декларатор:

/подпис/